



T.C.  
ANAYASA  
2. Bölüm

Esas No: 2015/4443  
Karar No: 2019/  
Karar Tarihi: 25.09.2019

ANAYASA MAHKEMESİ N N 25/9/2019 TARİHLİ VE 2015/4443 SAYILI  
KARARI (BAVURU)

(2709 S. K. m. 5, 17, 34) (6216 S. K. m. 50) (Anayasa Mahkemesi Çözümü m. 79) (1. DD. 03.03.2005 T. 2004/794 E. 2005/301 K.) (ANY. MAH. 15.02.2017 T. 2014/10382 E.) (ANY. MAH. 18.09.2013 T. 2012/969 E.) (ANY. MAH. 19.04.2018 T. 2014/5218 E.) (ANY. MAH. 21.04.2016 T. 2013/7907 E.) (ANY. MAH. 06.01.2015 T. 2013/3924 E.) (ANY. MAH. 16.04.2015 T. 2013/7836 E.) (ANY. MAH. 07.06.2018 T. 2014/8875 E.)

\*\*\* İncelemekte olduğu karar Resmi Gazete’de yayımlanmamış olup kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr adresinden alınmıştır.

KONU BÖLÜMÜ

KARAR

NİHAHAT SEFER BA VURUSU

Bavuru Numarası: 2015/4443

Karar Tarihi: 25/9/2019

Başkan: Engin YILDIRIM

Üyeler: Recep KÖMÜRCÜ

M. Emin KUZ

Rıdvan GÜLEÇ

Yıldız SEFER NO LU

Raportör: Hüseyin MECEK

Bavurucu: Nihat SEFER

Vekili: Av. Hasan Hüseyin EVİN

I. BA VURUNUN KONUSU

1. Bavuru, kolluk görevlilerinin bir gösteriye müdahalesi sırasında gerçekleşen yaralama olayıyla ilgili olarak soruşturma izni verilmemesi nedeniyle kötü muamele yasağı ile toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiği iddialarına ilgilidir.

## II. BA VURU SÜRECİ

2. Ba vuru 10/3/2015 tarihinde yapılmı tır.

3. Ba vuru, ba vuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmu tur.

4. Komisyonca ba vurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmi tir.

5. Bölüm Ba kanı tarafından ba vurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmi tir.

6. Ba vuru belgelerinin bir örne i bilgi için Adalet Bakanlığı na (Bakanlık) gönderilmi tir. Bakanlık görüşünü bildirmi tir.

7. Ba vurucu, Bakanlı ın görüşüne kar ı süresinde beyanda bulunmu tur.

## III. OLAY VE OLGULAR

8. Ba vuru formu ve eklerinde ifade edildi i ekliyle ve Ulusal Yargı A ı Bili im Sistemi'nden (UYAP) elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde olaylar özetle öyledir:

9. 1957 do umlu ve emekli ö retmen olan ba vurucu, Gezi Parkı olayları sırasında yaralandıktan sonra vefat eden B.E.nin cenazesinin stanbul'da defnedilece i 12/3/2014 tarihinde zmir Konak Meydanı'nda yapılan gösteriye katılmı tır.

10. Ba vurucu, toplumsal olaylara müdahale aracıyla (TOMA) yakla ık bir metre mesafeden sıkılan gaz ve basınçlı suyla yapılan müdahalede kolunun kırıldı ı ve gözlerinde yanma olu tu u iddiasıyla araçta görevli polisler hakkında Kemeraltı Polis Merkezi Amirli i'ne müracaat etmi tir.

11. zmir Adli Tıp ube Müdürlü ünün 12/4/2014 tarihli raporunda, vücut fonksiyonlarına etkisi a ır olan ve sa üst kolda humerus (kolun omuzdan dirse e kadar uzanan kısmı) parça kırılmasına neden olan yaranın basit tıbbi müdahaleyle giderilemeyece i kaydedilmi tir.

12. zmir Cumhuriyet Ba savcılı ı (Savcılık) 4/7/2014 tarihli ve 2014/28474 Sor. sayılı yazısıyla, ikayete konu eylemin 2/12/1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Di er Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun kapsamında oldu u kanaatine vararak zmir Valili inden soru turma izni istemi tir.

13. zmir Valili i I dare Kurulu 5/9/2014 tarihinde, iddialara ili kin olarak hazırlanan ön inceleme raporunda yer verilen tespitlere dayanarak soru turma izni verilmemesine karar vermi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

“12.03.2014 tarihinde saat 12.00 sıralarında Konak Meydanı saat kulesi önünde stanbul'da ölen [B.E.] için KESK zmir ubeler Platformu, D SK Ege Bölge Temsilcili i, TMMOB I Koordinasyon Kurulu ile zmir Emek ve Demokrasi güçleri tarafından basın açıklaması yapılmak istenilmesi ve Valilik binasına yürümek istemesiyle olay yerinde bulunan rütbeli personel tarafından gruba hitaben yapılan yürüyü ün kanunlara aykırı oldu unu bildirmelerine, Valilik önüne yürümelerine izin verilmeyece ini megafonlarla uyarmalarına ra men olay yerinde bulunan TOMA araçlarına ve görevli polislere yerden söktükleri kilit ta ları, sopa, soda i esi ve çevreden söktükleri çöp kovaları, trafik dubalarını sürekli olarak atmaya ba lamaları, atılan ta lar neticesi bazı görevli polis memurlarının yaralanması, çevrede bulunan i yerlerinin zarar görmesi, grubun 2911 Sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyü ü Kanununa aykırı davranıp ihlal etmesiyle grubun

görevli personele ve çevreye daha fazla zarar vermesini engellemek amacıyla gruba Kanunların verdi i yetki çerçevesinde müdahale edildi i, ikayetçilerin alımı oldukları darp-cebir raporlarına ra men olayla ilgili tanık göstermedikleri, müdahale yerinde görev yazısına göre sadece TOMA-2 aracının oldu unun yazıldı ı ancak toplumsal olayın büyümesi sebebiyle çe itli noktalardaki TOMA araçlarının da Konak Meydanına sevk edildikleri, o tarihte Çevik Kuvvet übesi bünyesinde 7 (yedi) toma ve 2 (iki) panzer aracının oldu u, bu haliyle ikayetçilerin iddiaları do ru kabul edilse bile suyun hangi araçtan sıkıldı ının tespitinin teknik olarak mümkün olmadığı na ulaşı lmı tır.”

14. Bu karara ba vurucunun yaptı ı itiraz, zmir Bölge dare Mahkemesi 1. Kurulunca 30/10/2014 tarihinde reddedilmi tır. Kararın gerekçesinde ön inceleme raporu ve ekindeki belgelerin Savcılıkça soru turma yapılmasını gerektirecek nitelik ve yeterlilikte olmadığı na i aret edilmi tır.

15. zmir Bölge dare Mahkemesinin kararı 10/2/2015 tarihinde zmir Valili ince ba vurucuya tebli edilmi tır. Ba vurucu 10/3/2015 tarihinde bireysel ba vuruda bulunmu tur.

16. Öte yandan Savcılık tarafından 20/11/2014 tarihinde, Bölge dare Mahkemesinin itirazın reddine ili kin kararının kesinle ti i, yetkili merci tarafından usulüne uygun olarak verilmi soru turma izni bulunmadı ı, buna göre soru turma artının gerçekleşmedi i gerekçeleriyle hakkında ön inceleme talebi bulunanlarla ilgili olarak inceleme yapılmasına gerek olmadığı na karar verilmi tır. Kararda ayrıca Danı tay 1. Dairesinin 3/3/2005 tarihli ve E.2004/794, K.2005/301 sayılı kararı ile Bakanlık Ceza leri Genel Müdürlü ünün 16/5/2003 tarihli görü yazılarına atfen kararın tebli edilmesine gerek bulunmadı ı ve itiraza tabi olmadığı belirtilmi tır.

#### IV. LG L HUKUK

17. İlgili ulusal ve uluslararası hukuk için bkz. Selçuk Yıldız, B. No: 2014/10382, 15/2/2017, §§ 21-29.

#### V. NCELEME VE GEREKÇE

18. Mahkemenin 25/9/2019 tarihinde yapımı oldu u toplantıda ba vuru incelenip gere i dü ünüldü:

A. Kötü Muamele Yasa ının ihlal Edildi ine ili kin iddia

1. Ba vurucunun iddiaları ve Bakanlık Görü ü

19. Ba vurucu; idari soru turmada zmir Emniyet Müdürlü ünün personelini nerede, hangi araçta görevlendirdi inin tespit edilememesinin mümkün olmadığını, delillerin toplanması vazifesinin idari soru turmayı yapan muhakkike ait olmasına kar ın kendisinden tanık ismi gösterilmesinin beklendi ini, olay mahallinde yedi TOMA ve iki panzer aracı bulundu unu, yaralamanın hangi araçtaki polis ya da polisler tarafından gerçekleştirildi inin tespitinin mümkün olmadığı gerekçesiyle soru turma izni verilmemesinin suç i leyen polislere yargısal ba ı klık sa ladı ını belirterek kötü muamele yasa ı, adil yargılanma hakkı ve e itlik ilkesinin ihlal edildi ini öne sürmü tür.

20. Bakanlık görü ünde Anayasa Mahkemesi ve Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin (A HM) kararlarına atıf yapılarak bu kararların dikkate alınması gerekti i belirtilmi tır.

21. Ba vurucu, Bakanlık görü üne kar ı beyanında ba vuru formundaki iddialarını tekrar etmi tır.

2. De erlendirme

22. Anayasa'nın 17. maddesinin ilgili kısmı ile 5. maddesi öyledir:

"Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı

Madde 17- Herkes, ya da kimse, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.

...

Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle baş edemeyecek bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.

..."

"Devletin temel amaç ve görevleri

Madde 5- Devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle baş edemeyecek surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır."

23. Anayasa Mahkemesi olayların baş vurucu tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile başlı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder (Tahir Canan, B. No: 2012/969, 18/9/2013, § 16). Baş vurucunun bu başlık altındaki iddialarının tümü kötü muamele yasa kapsamında değerlendirilmidir.

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden

24. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan kötü muamele yasaının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

b. Esas Yönünden

25. Güç kullanılması sırasında kötü muamele yasaının usul yükümlülüğüne ilişkin ilkeler Özge Özgürengin kararında açıklanmıştır (B. No: 2014/5218, 19/4/2018, §§ 70-74).

26. Başvurunun özünü, toplantı ve gösteri sırasında yapılan müdahale üzerine baş vurucuyu yaraladığı öne sürülen kolluk görevlileri hakkında 4483 sayılı Kanun uyarınca Savcılığın soruşturma izni istemesine rağmen soruşturma izni verilmemesinin kötü muamele yasaını ihlal ettiği iddiasıdır.

27. Anayasa Mahkemesi Hidayet Enmek ve Eyüpsabri Tina (B. No: 2013/7907, 21/4/2016) ve Selçuk Yıldız başvurularında, gösteri yürüyüşünde yaralanan kişiler hakkında soruşturma izni verilmemesini etkili soruşturma yükümlülüğünün ihlali olarak değerlendirilmiştir. Bu sonuç özetle şu gerekçelerle temellendirilmiştir: Kamu görevlilerinin görevlerini devlet adına ifa etmesi sırasında ortaya çıkan bazı durumlarda sık şikâyet edilme ve soruşturma tehdidi altında bulunmaları, adli soruşturmaların belli makamların iznine başlanması gerektirebilir. Bununla birlikte soruşturma izni şartına başlı olmayan suçlarda izin mekanizmasının işletilmesi soruşturmanın etkililiği bakımından sorun oluşturmaktadır.

28. Nitekim somut olayda Savcılığın, atılı suçların 4483 sayılı Kanun'un izin şartına başlı olmaksızın resen kovuşturulması gereken suçların düzenlendiği 2. maddesinin beinci

fıkrası kapsamında olup olmadığını tartışılmadığından zira Valilikten soruşturma izni istendiği görülmektedir. Öte yandan bava vuru konusu edilmemekle beraber -bava vuru konusu Bölge adale Mahkemesi kararına dayanarak verilen- kovu turmaya yer olmadığına kararında da 4483 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde kolluk görevlileri hakkında yürütülen ve soruşturma izni verilmemesi ile sonuçlanan ön inceleme amasına atıf yapılırken bu yönde bir tartışma yapılmamıştır. Bu nedenle yukarıdaki paragrafta zikredilen kararlardaki sonuçlardan ayrılmayı gerektiren bir yön bulunmadığı anlaşılmıştır.

29. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan kötü muamele yasağının etkili soruşturma yükümlülüğünün ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

B. Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Düzenleme Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

1. Bava vurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

30 Bava vurucu, katıldığı toplantı ve gösteri yürüyüşüne polislerin biber gazı ve basınçlı suyla yaptıkları müdahalede kolunun kırılarak toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

31. Bakanlık görüşünde, Anayasa Mahkemesi ve AYM kararlarına atıf yapılmamıştır; toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı bakımından olay tarihi olan 12/3/2014 tarihinden yaklaşık bir yıl sonra 10/3/2015'te yapılan bireysel bava vurunun süresinde olmadığı bildirilmiştir. Bava vurucu hakkında yapılmamış bir ceza soruşturmasının bulunmaması bu görüşe dayanak oluşturmuştur.

32. Bava vurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanında bava vuru formundaki iddialarını tekrar etmiştir.

2. Değerlendirme

33. İddianın değerlendirilmesinde dayanak alınacak Anayasa'nın 34. maddesi şöyledir:

"Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı

Madde 34- Herkes, önceden izin almadan, silahsız ve saldırısız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir.

Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ancak, milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlakın veya haklarının ve özgürlüklerinin korunması amacıyla ve kanunla sınırlanabilir.

Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının kullanılmasında uygulanacak şekilde, art ve usuller kanunda gösterilir."

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden

34. Bava vuruda öncelikle toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı yönünden bava vurucu hakkında açılmamış bir ceza davasının bulunmaması nedeniyle gösterinin yapıldığından itibaren otuz günlük süre içinde bireysel bava vuruda bulunmamasına dayanılarak kabul edilemezlik kararı verilmesi do rultusundaki Bakanlık görüşünün ele alınması gerekmektedir.

35. Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkına yönelik iddialar açısından toplantıya yapılan müdahaleler ve müdahale sonucundaki yaralanmalara ilişkin olarak adli makamlara yapılacak şikayetler, bir bütün halinde toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ile kötü muamele yasağına ilişkin bava vuru olarak kabul edilmelidir (benzer yöndeki karar için bkz.

Ali Rıza Özer ve di erleri [GK], B. No: 2013/3924, 6/1/2015, § 62). Nitekim bir toplantı ve gösteri yürüyü üne polisin müdahalesi ile meydana gelen sonuçlar açısından kötü muamele yasa ı ile toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının aynı anda ihlal edilmesi mümkündür. Mevcut ba vuru gibi ikayetlerde kötü muamele yasa ı ile toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkını birbirinden ayırmanın zorlu u, bireysel ba vuruda bulunabilmek için her iki hak bakımından ayrı ayrı ba vuru yolu gösterilmesini anlamsız kılmaktadır. Nitekim ba vurucunun kötü muamele yasa ı ile toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkına yönelik müdahalelere dair ikayetinde iki iddia birlikte ileri sürüldü ünden Cumhuriyet Ba savcılı ı da soru turmayı aynı temelde incelemi tir. Bu nedenle her iki hak için ayrı yargılama mercilerine ba vurulmasını beklemek hak ihlali iddiasına konu olayların aydınlatılmasında ve hakların özünün korunmasında yetersiz ve gereksiz bir sonuca yol açabilecektir (Onur Cingil, B. No: 2013/7836, 16/4/2015, § 61).

36. Bu nedenle incelenen ba vuru gibi toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkı ile kötü muamele yasa ının aynı müdahale kapsamında ihlal edildi ine ili kin ba vurularda kötü muamele yasa ına neden oldu u iddia edilen müdahaleyi gerçekle tirenlere kar ı savcılı a yapılan ikayet, tüketilmesi gereken ba vuru yolu olarak yeterli kabul edilmektedir (Onur Cingil, § 62).

37. Açıkça dayanaktan yoksun olmadı ı ve kabul edilemezli ine karar verilmesini gerektirecek ba ka bir neden de bulunmadı ı anla ılan toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın kabul edilebilir oldu una karar verilmesi gerekir.

#### b. Esas Yönünden

38. Kollu un kuvvet kullanması neticesinde toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlal edildi i iddialarında uygulanacak ilkeler Özge Özgürengin (§§ 88-95) ba vurusunda açıklanmı tir.

39. Kabul edilebilirlik incelemesinde yapılan de erlendirmelerden anla ılaca ı üzere kötü muamele soru turmasının dayana ı olan fiziksel saldırı, aynı zamanda toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkını etkileyen bir unsurdur.

40. Toplantı ve gösteriye kollu un güç kullanarak yaptı ı müdahalelerden kaynaklanan iddialarda kullanılan gücün orantılı oldu unu kanıtlamak kamu makamlarına aittir (Ali Ulvi Altunelli, B. No: 2014/11172, 12/6/2018, § 63). Kötü muamele yasa ının incelendi i bölümde belirtilen nedenlerle devletin bu yükümlülü ünü yerine getirdi i söylenemeyece inden Anayasa'nın 34. maddesinde güvence altına toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlal edildi ine karar verilmesi gerekir.

#### C. 6216 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi Yönünden

41. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ilgili kısmı ve (2) numaralı fıkrası öyledir:

“(1) Esas inceleme sonunda, ba vurucunun hakkının ihlal edildi ine ya da edilmedi ine karar verilir. hlal kararı verilmesi halinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir...

(2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmı sa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hallerde ba vurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladı ı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak ekilde mümkünse dosya

üzerinden karar verir.”

42. Ba vurucu 10.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmu tur.

43. Anayasa Mahkemesinin Mehmet Do an ([GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018) kararında, ihlal sonucuna varıldı nda ihlalin nasıl ortadan kaldırılaca ının belirlenmesi hususunda genel ilkeler belirlenmi tir.

44. Mehmet Do an kararında özetle uygun giderim yolunun belirlenebilmesi açısından öncelikle ihlalin kayna ının belirlenmesi gerekti i vurgulanmı tır. Buna göre ihlalin mahkeme kararından kaynaklandı ı durumlarda 6216 sayılı Kanun’un 50. maddesinin (2) numaralı fıkrası ile Anayasa çtüzü ü’nün 79. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendi uyarınca kural olarak ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapılmak üzere kararın bir örne inin ilgili mahkemeye gönderilmesine hükmedilir (Mehmet Do an, §§ 57, 58).

45. Ba vuruda, Anayasa’nın 17. ve 34. maddelerinde düzenlenen kötü muamele yasa ı ile toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının, olaydaki suçun izin artına ba lı olup olmadı ının tartı ılmamasından ve buna dair ilgili ve yeterli gerekçe ortaya konulmamasından dolayı ihlal edildi i sonucuna varılmı tır.

46. Bu durumda ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması için kararın bir örne inin yeniden soru turma yapılmak üzere zmir Bölge dare Mahkemesi 1. Kuruluna (E.2014/304, K.2015/10) gönderilmesine karar verilmesi gerekir.

47. Di er taraftan somut olay ba lamında yeniden yargılama yapılmasına karar verilmesi, ihlale yol açan yargılama sürecine muhatap olan ba vurucunun bu sürede u radı ı bütün zararları gidermemektedir. Üstelik ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasına karar verilmekle birlikte ba vurucunun muhatap oldu u yargısal süreç devam etmektedir. Dolayısıyla eski hale getirme kuralı çerçevesinde ihlalin bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılabilmesi için yalnız ihlal tespitiyle ve yeniden yargılama suretiyle giderilemeyecek olan manevi zararları kar ılı nda ba vurucuya net 10.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir.

48. Dosyadaki belgelerden tespit edilen toplam 226,90 TL harç ve 2.475 TL vekalet ücretinden olu an toplam 2.701,90 TL yargılama giderinin ba vurucuya ödenmesine karar verilmesi gerekir.

## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. 1. Kötü muamele yasa ının ihlal edildi ine ili kin iddianın KABUL ED LEB L R OLDU UNA,

2. Toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın KABUL ED LEB L R OLDU UNA,

B. 1. Anayasa’nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasında güvence altına alınan kötü muamele yasa ının usul boyutunun HLAL ED LD NE,

2. Anayasa’nın 34. maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının HLAL ED LD NE,

C. Kararın bir örne inin ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere zmir Bölge dare Mahkemesi 1. Kuruluna (E.2014/304, K.2015/10) GÖNDER LMES NE,

D. Ba vurucuya net 10.000 TL manevi tazminat ÖDENMES NE,

E. 226,90 TL harç ve 2.475 TL vekalet ücretinden olu an toplam 2.701,90 TL yargılama giderinin BA VURUCUYA ÖDENMES NE,

F. Ödemenin, kararın tebli ini takiben ba vurucunun Hazine ve Maliye Bakanlı ına ba vuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması halinde bu sürenin sona erdi i tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FA Z UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örne inin bilgi için ç i leri Bakanlı ına GÖNDER LMES NE,

H. Kararın bir örne inin Adalet Bakanlı ına GÖNDER LMES NE 25/9/2019 tarihinde OYB RL YLE karar verildi.